ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 апреля 2020 г. N 302-ЭС20-3198

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы акционерного общества "Красноярская региональная энергетическая компания", Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Ачинска Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.07.2019, [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=RAPS003&n=66065&date=01.10.2022) Третьего арбитражного апелляционного суда 07.10.2019, [постановление](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=AVS&n=107021&date=01.10.2022) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2019 по делу N А33-25990/2017 по иску акционерного общества "Красноярскэнергосбыт" (далее - гарантирующий поставщик) о взыскании с муниципального казенного учреждения "Комбинат школьного питания" (далее - учреждение) 847 771 руб. 25 коп. задолженности за потребленную в период с августа 2015 года по сентябрь 2016 года электрическую энергию,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество "Красноярская региональная энергетическая компания" (далее - компания), а также Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Ачинска Красноярского края (далее - комитет).

Решением суда первой инстанции от 16.07.2019, оставленным без изменения [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=RAPS003&n=66065&date=01.10.2022) апелляционного суда от 07.10.2019 и [постановлением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=AVS&n=107021&date=01.10.2022) суда округа от 24.12.2019, с учреждения в пользу гарантирующего поставщика взыскано 193 878 руб. 55 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе комитет ссылается на ненадлежащее исследование и оценку представленных в материалы дела доказательств и, как следствие, неправильное применение судами норм материального права.

Компания в кассационной жалобе ссылается на нарушение судами норм материального права, не соглашаясь с удовлетворением исковых требований в части.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=1664&field=134), [части 7 статьи 291.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=751&field=134), [статьи 291.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=776&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобы и приложенные к ней материалы, судья считает, что они не подлежат передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам проведенной компанией проверки средств измерения электрической энергии, согласованных сторонами договора энергоснабжения от 01.01.2017 N 952, выявлено истечение межповерочного интервала трансформаторов тока, о чем составлены акты от 22.08.2016 N 5-379, 5-380 и выставлен счет на оплату безучетно потребленной электроэнергии, объем которой исчислен расчетным способом.

Неоплата учреждением (потребителем) выставленного счета послужила основанием для обращения гарантирующего поставщика в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312579&date=01.10.2022) Российской Федерации, Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=303794&date=01.10.2022) от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=182748&date=01.10.2022) от 26.06.2008 N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", Основными [положениями](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=327678&date=01.10.2022&dst=100061&field=134) функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=312161&date=01.10.2022&dst=100011&field=134) технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 N 6.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив с соблюдением положений [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=100419&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, проанализировав условия договора электроснабжения, признали подтвержденным факт эксплуатации потребителем (учреждением) трансформаторов тока, входящих в измерительный комплекс, с истекшим межповерочным интервалом метрологической государственной поверки.

Акты о неучтенном потреблении электроэнергии суды признали допустимым доказательством, составленным в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Факт истечения срока поверки, а также эксплуатация измерительного комплекса после истечения срока поверки, установлены судами. Ответчик не заявлял о технической исправности трансформаторов тока и их последующей поверке, доказательств в подтверждение указанных обстоятельств не представлял.

Объем и стоимость электроэнергии, определенные расчетным способом, проверены судами и скорректированы исходя из представленных доказательств потребления иной максимальной мощности в заявленный период.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций, отклонив возражения заявителей.

Изложенные в кассационной жалобе компании доводы не опровергают выводы судов, основанные на установленных ими конкретных фактических обстоятельствах настоящего дела.

Вопреки возражениям комитета обстоятельств, освобождающих учреждение от предусмотренных действующим законодательством последствий эксплуатации средств измерения с истекшим межповерочным интервалом, судом не установлено; иного ответчик не доказал.

Доводы заявителей не свидетельствуют о неправильном применении или существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или о допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного судья не находит предусмотренных [статьями 291.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=744&field=134) и [291.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=776&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=744&field=134), [291.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=339205&date=01.10.2022&dst=758&field=134) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу "Красноярская региональная энергетическая компания" и Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации города Ачинска Красноярского края в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Г.Г.КИРЕЙКОВА